

Forenzní audit spolku Tělovýchovná jednota Jiskra Harrachov, z.s.

13. 10. 2026

Obsah

Cíle a časový plán auditu	3
Manažerské shrnutí	4
Základní informace o organizaci	5 - 6
Oblasti auditu	7 - 15
Zjištění a doporučení	16 - 22
Příloha	23 - 24

Cíle a časový plán auditu

Rozsah: Forenzní audit byl realizován v návaznosti na zjištění kontrolní komise a další skutečnosti identifikované po změně vedení Tělovýchovné jednoty Jiskra Harrachov, z.s. Primárně byly prověřovány roky **2024, 2025 a leden-květen 2026**. U vybraných případů byl rozsah cíleně rozšířen i mimo toto období, pokud to bylo nezbytné pro prověření konkrétního podezření.

Oblasti hodnocené v rámci auditu:

- Governance a rozhodovací pravomoci
- Vnitřní kontrolní systém
- Účetnictví a evidence majetku
- Transakce s osobami spojenými s vedením a další specifické vztahy
- Vybrané výdaje, investice a další transakce
- Hospodaření kempu
- Chatka č. 21

Cíl: Cílem zakázky bylo **ověřit a z forenzního hlediska vyhodnotit závěry kontrolní komise**, posoudit nastavení a fungování vnitřního kontrolního systému v oblastech schvalování smluv, objednávek a faktur, zadávání plateb, přístupových oprávnění, plných mocí a evidence majetku a dále ověřit oprávněnost a hospodárnost vybraných smluv, faktur a platebních transakcí.

Klíčová rizika: Audit se zaměřil zejména na riziko vzniku závazků a provádění plateb bez odpovídajícího schválení a autorizace, obcházení rozhodovacích pravomocí orgánů spolku, střetu zájmů a zvýhodnění osob spojených s vedením, podvodu nebo jiného neoprávněného nakládání s peněžními prostředky a majetkem, neúplného zachycení tržeb a nesprávné či neprůkazné účetní a majetkové evidence. Pozornost byla věnována rovněž oddělení rolí, přístupovým oprávněním a auditní stopě.

Fáze a činnosti:

1. Příprava a úvodní šetření

- upřesnění rozsahu a prioritních rizik
- seznámení s fungováním spolku, organizačním uspořádáním a proozy
- identifikace klíčových osob a příprava rozhovorů
- vyžádání účetních, smluvních, majetkových a provozních podkladů

2. Analytické a účetní testy

- analýza účetních deníků, knih závazků/pohledávek a bankovních operací
- identifikace nestandardních transakcí a účetních odchylek
- rizikový výběr položek pro detailní testování
- analýza evidence majetku, technického zhodnocení a inventarizace

3. Cílené prověření

- stanovy, zápisy VH/VV, smlouvy, plné moci a přístupová oprávnění
- test vybraných transakcí
- kemp: ceníky, tržby, zálohy/doplatky, Previo a vybraní hosté
- chatka č. 21: historické podklady, deníčky a smluvní dokumentace

4. Vyhodnocení

- porovnání dokumentace, účetních dat a výpovědí
- posouzení vůči stanovám a nastaveným procesům
- rozlišení pochybení, systémových slabín a nepotvrzených podezření

5. Závěrečná zpráva

- zpracování závěrečné zprávy
- formulace zjištění, doporučení a projednání výsledků

Rozhovory: K. Šálková - předsedkyně; S. Slavík - bývalý předseda/správce kempu; O. Jiroutek - bývalý předseda; V. Háček a J. Bláhová - kontrolní komise; M. Kubásková - účetní; J. Žemba - VV/externí spolupracovník; P. Dolenský - kemp/fotbal; p. Strunecký - chatka č. 21.

Časový harmonogram: červenec-říjen 2026.

Auditované období: primárně 2024, 2025 a leden-květen 2026; vybrané případy rozšířeny mimo toto období.



Manažerské shrnutí

Závažnost zjištění

 Nízká

 Střední

 Vysoká

Forenzní audit prověřil vybrané oblasti hospodaření a vnitřních procesů Tělovýchovné jednoty Jiskra Harrachov, z.s., zejména nastavení a dodržování pravomocí orgánů, schvalování smluv a plateb, účetnictví a správu majetku, vztahy s osobami spojenými s vedením a hospodaření kempu. Samostatně byl prověřen případ chatky č. 21. Zakázka proběhla v období červenec-říjen 2026 a zaměřila se především na roky 2024, 2025 a leden-květen 2026; u vybraných případů bylo prověření rozšířeno mimo toto období.

Celkem bylo identifikováno 9 zjištění. Hlavní slabinou bylo neformální nastavení řízení a kontroly, založené převážně na osobní důvěře. U části transakcí chybělo doložené předchozí schválení, nezávislá kontrola plnění a plateb nebo průkazná dokumentace. Nedostatky se týkaly také způsobu zastupitelnosti předsedy, ošetření střetu zájmů, evidence a inventarizace majetku a ochrany osobních údajů. V kempu nebyla dostatečně nastavena pravidla cenotvorby ani nezávislá kontrola hotovostních tržeb.

Audit nezjistil podvodné jednání ani neprokázal fiktivní plnění či přímou škodu u prověřovaných výdajů. **Zjištěné nedostatky však vytvářely významné riziko podvodu a neoprávněného nakládání s prostředky spolku. Vnitřní kontrolní systém neposkytoval dostatečnou ochranu a jeho slabiny významně omezovaly schopnost takovému jednání předcházet a včas je odhalit.** Úplnost historických hotovostních tržeb kempu nebylo možné spolehlivě ověřit. U chatky č. 21 se vlastnictví Jiskry v době tvrzeného převodu nepodařilo jednoznačně potvrdit ani vyloučit. Hlavní závěry a doporučení shrnuje následující tabulka; podrobnosti obsahuje kapitola Zjištění a doporučení.

Ověřované oblasti	Klíčová zjištění	Doporučení	Závažnost oblasti
Governance a rozhodovací pravomoci	▶ Stanovy vymezovaly působnost orgánů, v praxi však nebyla vždy dodržována. ▶ U části transakcí chybělo doložené předchozí schválení. ▶ Nebyl vymezen rámec běžné operativy předsedy; jeho zastupitelnost byla řešena širokým zmocněním bez předchozího schválení VV.	▶ Vymezit rozhodovací pravomoci a provozní limity předsedy. ▶ Samostatně upravit jeho zastupitelnost a pravidla plných mocí.	
Vnitřní kontrolní systém	▶ Ačkoliv podvodné jednání nebylo zjištěno, neformální kontroly, nedostatečné oddělení rolí a neprůkazné schvalování vytvářely významné riziko podvodu a neoprávněných operací a omezovaly jejich včasné odhalení. ▶ Ochrana informací u externích osob nebyla dostatečně smluvně zajištěna.	▶ Upravit odpovědnosti, schvalování a kontrolu dokladů a plateb. ▶ Zavést kontrolu čtyř očí, průkaznou dokumentaci. ▶ Zajistit ochranu informací a řízení přístupů.	
Účetnictví a evidence majetku	▶ Byly zjištěny dílčí účetní chyby a nedostatky v rozlišení oprav a investic. ▶ Pravidelné fyzické inventury nebyly průkazně doloženy a historická evidence některých položek majetku byla neúplná.	▶ Sjednotit účetní postupy a jejich kontrolu. ▶ Upravit evidenci a správu majetku a zavést průkaznou každoroční inventarizaci.	
Transakce s osobami spojenými s vedením a další specifické vztahy	▶ U vztahů s osobami spojenými s vedením a dalšími spolupracovníky chyběl jednotný režim schvalování podmínek a nezávislé kontroly plnění. Předchozí schválení rozsahu služeb a odměny výkonným výborem nebylo průkazně doloženo. ▶ Dokumentace smluv, vykázaných činností a plateb nebyla ve všech případech úplná a jednoznačná.	▶ Upravit pravidla střetu zájmů, oznamování vazeb a předchozího schvalování spolupráce se spřízněnými osobami výkonným výborem. Podmínky vymezit písemnou smlouvou. ▶ Zajistit průkazné doložení a nezávislou kontrolu plnění a faktur; dotčenou osobu vyloučit z rozhodování a kontroly.	

Manažerské shrnutí

Závažnost zjištění

 Nízká

 Střední

 Vysoká

Ověřované oblasti	Klíčová zjištění	Doporučení	Závažnost oblasti
Vybrané výdaje, investice a další transakce	Některé investice byly řádně schváleny, u jiných případů však chybělo doložené předchozí schválení nebo úplná návaznost mezi objednááním, plněním a úhradou.	- Stanovit schvalovací pravomoci a limity. - Průkazně dokládat předchozí schválení rozsahu a ceny, kontrolu plnění, faktur a úhrad. - Dodatečné schvalování omezit na výjimečné, odůvodněné případy.	
Hospodaření kempu	- Soustředění evidence a inkasa u jedné osoby bez nezávislé kontroly vytvářelo riziko nezachycení části tržeb. - Riziko odčerpání tržeb nebylo potvrzeno, jejich historickou úplnost však nelze spolehlivě ověřit. - Ceny dlouhodobých stání neměly jasná a doložitelná pravidla.	- Upřednostnit bezhotovostní platby. - Zavést pravidelné uzávěrky a nezávislou kontrolu hotovostních tržeb vůči rezervační evidenci. - Přijmout ceník dlouhodobých pronájmů, písemné smlouvy a pravidla pro schvalování cenových odchylek.	
Chatka č. 21	- Vlastnictví Jiskry v době tvrzeného převodu nebylo jednoznačně potvrzeno ani vyloučeno. - Část podkladů podporuje možnost soukromého vlastnictví již před převodem. - Úplnou vlastnickou historii však nelze na základě předložených podkladů rekonstruovat.	- Zajistit průkaznou evidenci majetku a návaznost jeho změn. - U převodů a vyřazení uchovávat rozhodnutí příslušného orgánu a doklad o skutečném naložení s majetkem.	

Základní informace o organizaci

Základní informace o Tělovýchovné jednotě Jiskra Harrachov, z.s.

Právní forma, účel a členská základna

Tělovýchovná jednotka Jiskra Harrachov, z.s. je samosprávný sportovní spolek se sídlem v Harrachově. Jeho hlavním účelem je provozování a organizování sportovní a tělovýchovné činnosti, vytváření materiálních a tréninkových podmínek pro sport a provoz a údržba sportovních zařízení. Významná část činnosti je zaměřena na sportovní výchovu dětí a mládeže.

Spolek sdružuje přibližně 250 členů, převážně z Harrachova a okolí. Sportovní činnost je organizována v několika oddílech, zejména v oblasti fotbalu, běžeckého a sjezdového lyžování, skoků na lyžích a severské kombinace. Někteří členové působí současně ve více oddílech.

Hlavní a vedlejší hospodářská činnost

Hlavní činnost spolku zahrnuje zejména pravidelnou sportovní a tréninkovou činnost, sportovní výchovu členů a pořádání sportovních akcí. Vedle toho spolek provozuje hospodářskou činnost, jejímž účelem je vytvářet zdroje pro financování hlavní spolkové činnosti.

Významnou část vlastních příjmů představují zejména ubytovací služby provozované prostřednictvím Camping Jiskra a Domu Jiskra, dále pronájem sportovišť a příjmy spojené s pořádáním sportovních akcí. Dalšími zdroji financování jsou především dotace a členské příspěvky.

Provozovaná zařízení a významný majetek

Pro zajištění sportovní i hospodářské činnosti spolek provozuje a využívá několik významných zařízení, zejména Camping Jiskra včetně souvisejících pozemků a provozního zázemí, Dům Jiskra s ubytovací kapacitou přibližně 29 lůžek, fotbalový areál, areál KAML a další sportovní zařízení, vozidla využívaná zejména pro přepravu sportovců a další provozní techniku.

Camping Jiskra současně představuje významný zdroj vlastních výnosů spolku, a proto byla jeho hospodaření v rámci auditu věnována samostatná pozornost.

Orgány spolku

Vnitřní uspořádání spolku vychází ze stanov, které rozlišují čtyři základní orgány:

- valná hromada - nejvyšší orgán;
- výkonný výbor - výkonný orgán;
- předseda - statutární orgán;
- kontrolní komise - kontrolní orgán.

Rozdělení působnosti a rozhodovacích pravomocí jednotlivých orgánů je vzhledem k předmětu auditu významné a je proto podrobněji posouzeno v samostatné oblasti Governance a rozhodovací pravomoci.

Předsedové spolku (dle spolkového rejstříku)

- Otakar Jiroutek - 2015 - 2024;
- Stanislav Slavík - 2024 - 2026;
- Klára Šálková - 2026 - dosud;

Organizační a administrativní uspořádání

Organizační uspořádání spolku je založeno především na jednotlivých sportovních oddílech, prostřednictvím kterých je organizována sportovní a členská činnost. Zástupci oddílů se současně podílejí na řízení spolku prostřednictvím výkonného výboru.

Spolek nemá rozsáhlý profesionální administrativní aparát. Na jeho činnosti se vedle členů orgánů podílejí zaměstnanci, osoby pracující na základě dohod a externí dodavatelé, kteří zajišťují zejména trenérské, provozní, administrativní a další podpůrné činnosti.

Tento model znamená, že významná část činností je rozdělena mezi relativně omezený počet osob a externích spolupracovníků.

Oblasti auditu

Governance a rozhodovací pravomoci

Právní a statutární rámec

Organizace a rozdělení pravomocí spolku vychází z občanského zákoníku a stanov. Pro posouzení jednotlivých transakcí je podstatné rozlišovat mezi pravomocí uvnitř spolku rozhodnout o určité záležitosti a oprávněním statutárního orgánu následně za spolek jednat navenek.

Stanovy vyhrazují valné hromadě zásadní otázky, zejména schválení rozpočtu a výsledku hospodaření, volbu a odvolání předsedy nebo dispozice s nemovitým majetkem. Výkonný výbor rozhoduje ve všech ostatních záležitostech, které nejsou stanovami svěřeny jinému orgánu, a současně organizuje a řídí činnost spolku a dbá o hospodárné využívání jeho majetku. Předseda je statutárním orgánem oprávněným spolek samostatně zastupovat, podle stanov však v souladu s rozhodnutími valné hromady a výkonného výboru. Toto rozdělení bylo obdobně nastaveno již ve stanovách z roku 2015.

Nastavení pravomocí předsedy

Stanovy ani další předložené dokumenty nestanovovaly finanční limit, vymezený okruh běžných provozních rozhodnutí ani jiné obecné pověření, v jehož rámci by mohl předseda samostatně rozhodovat bez dalšího projednání výkonným výborem.

Takové nastavení soustřeďovalo formální rozhodovací pravomoc ve značném rozsahu na výkonný výbor. V praxi však nebylo toto rozdělení vždy dodržováno a předseda u části záležitostí postupoval samostatně. Bývalý předseda uvedl, že zavedení finančního limitu pro běžné nákupy, investice a opravy navrhoval, výkonný výbor jej však neschválil.

Kontrolní komise

Kontrolní komise má podle stanov dohlížet na řádné vedení záležitostí spolku a na soulad činnosti spolku s právními předpisy, stanovami a vnitřními předpisy. Je oprávněna nahlížet do potřebných dokladů, požadovat vysvětlení a kontrolovat zejména hospodaření spolku, hospodaření oddílů a nakládání s veřejnými prostředky.

Dodržování rozhodovacích pravomocí

Při prověření vybraných významnějších případů jsme zjistili, že předchozí schválení výkonným výborem nebylo vždy doloženo nebo proběhlo až po uskutečnění transakce. Vedle toho byly identifikovány i případy řádného předchozího schválení:

- u VW Transporter zápis z února 2025 odkazuje na dřívější souhlas per rollam, jeho samostatná dokumentace však nebyla předložena a nákup byl následně schválen až po pořízení vozidla;
- U první smlouvy na právní služby nebylo doloženo předchozí schválení; zápis z 12. 2. 2025 pouze konstatuje, že smlouva již byla podepsána. U plných mocí Jiřímu Žembovi rovněž nebylo doloženo předchozí schválení VV; podle jeho vyjádření byl výbor o části kroků informován až následně.

Rozhodování mimo zasedání

Stanovy účinné do prosince 2025 výslovně neupravovaly rozhodování výkonného výboru per rollam. Pravidla pro e-mailové hlasování mimo zasedání byla do stanov doplněna až v prosinci 2025. Tato skutečnost je relevantní zejména u deklarovaného schválení nákupu VW Transporter.

Výkon kontrolní funkce

Z předložených podkladů a rozhovorů nevyplývá, že by kontrolní komise před rokem 2026 prováděla systematické kontroly smluv, transakcí, pokladních operací nebo hospodaření kempu v rozsahu, který by umožnil včas identifikovat později zjištěné nedostatky. Výraznější kontrola byla zahájena až na základě podnětu účetní v roce 2026. Kontrolní mechanismus tedy nakonec zafungoval, převážně však reaktivně, nikoli jako průběžná preventivní kontrola.

Vyhodnocení

Základní rozdělení pravomocí a kontrolních rolí bylo ve stanovách vymezeno, jeho praktické fungování však vykazovalo významné slabiny. Chyběl jasný rámec běžné operativy předsedy, u části významnějších případů nebylo doloženo řádné předchozí schválení výkonným výborem a kontrolní komise po většinu prověřovaného období nevykonávala dostatečně průběžnou a dokumentovanou kontrolu. Do budoucna je vhodné zpřesnit rozdělení operativních a schvalovacích pravomocí a nastavit pravidelný rámec kontrolní činnosti.

Vnitřní kontrolní systém

Účel a základní principy vnitřního kontrolního systému

Vnitřní kontrolní systém představuje soubor organizačních, procesních a kontrolních opatření, která mají zajistit:

- řádné a hospodárné nakládání s prostředky spolku,
- ochranu majetku,
- správnost účetních a provozních informací,
- včasné zachycení chyb, neoprávněných operací nebo možného podvodného jednání.

U menší organizace nemusí jít o rozsáhlý aparát postupů, kontrol a předpisů. Podstatné je, aby byly přiměřeně velikosti a rizikům organizace jasně určeny odpovědnosti, schvalovací limity, oddělení neslučitelných rolí, pravidla pro nakládání s hotovostí, přístupy do systémů a způsob dokumentace provedených operací a kontrol.

Kontrolní prostředí a rozdělení odpovědnosti

V auditovaném období bylo fungování řady procesů založeno na osobní důvěře a neformálním předávání činností mezi omezeným počtem osob. U části klíčových agend nebylo dostatečně zřejmé, kdo činnost schvaluje, kdo ji provádí, kdo ji kontroluje a kdo nese odpovědnost za výsledek. Bývalý předseda Stanislav Slavík například sám označil za významnou slabinu příliš široké přenesení agendy na účetní a uvedl, že faktury měl kontrolovat a schvalovat on, avšak v praxi je nepodepisoval.

Schvalování závazků, výdajů a faktur

Řádný postup by měl odlišovat rozhodnutí o vzniku výdaje, potvrzení převzetí plnění, věcnou kontrolu faktury, schválení úhrady a zaúčtování. V Jiskře tento postup nebyl písemně nastaven ani uplatňován tak, aby bylo možné u jednotlivých operací průkazně doložit jejich schválení a kontrolu. U části transakcí chyběla smlouva nebo objednávka, doklad o předchozím schválení, průkazná kontrola věcné správnosti faktury nebo návaznost mezi schválením, plněním, úhradou a účetním zachycením.

Platební proces a oddělení rolí

U plateb nebyl nastaven průkazný schvalovací režim ani dostatečná kontrola čtyř očí. Účetní vedla účetní evidenci a v části období současně připravovala bankovní platby; přístup k bankovním účtům měl také předseda a podle předložených informací i Lucie Slavíková pro kontrolu tržeb z ubytování. Bez jasně stanoveného schválení a následné kontroly se oslabuje prevence chybných, duplicitních nebo neoprávněných plateb.

Přístupová oprávnění a práce s informacemi

Přístupy k bankovním účtům, rezervačním systémům, datové schránce a osobním údajům mají být navázány na konkrétní roli a písemně vymezenou odpovědnost. V případě externích osob má být současně upravena mlčenlivost a, pokud je to relevantní, také zpracování osobních údajů. U Lucie Slavíkové byla zjištěna správa Booking a Previo a přístup k údajům souvisejícím s ubytováním bez písemné smlouvy a bez doložené smlouvy o zpracování osobních údajů.

Auditní stopa a následná kontrola

Auditní stopa má umožnit zpětně doložit, kdo operaci inicioval, schválil, provedl a zkontroloval a na jaký podklad navazovala. Pokud tato návaznost chybí, nelze spolehlivě odlišit řádně schválenou operaci od chyby nebo neoprávněného jednání a výrazně se snižuje schopnost včas odhalit rizikové transakce.

Vyhodnocení

Vnitřní kontrolní systém nebyl v auditovaném období nastaven jako ucelený a průkazně fungující systém. Neformální a osobně závislé nastavení nebylo podle našeho názoru způsobitelné dostatečně ošetřit významná rizika, zejména riziko neoprávněných plateb, neúplného zachycení příjmů, střetu zájmů, neoprávněného nakládání s majetkem a případného podvodného jednání.

Audit nezjistil žádné případy podvodného jednání. Zjištěné nedostatky však významně oslabovaly schopnost vnitřního kontrolního systému takovému jednání předcházet a případné podvodné jednání včas odhalit.

Transakce s osobami spojenými s vedením spolku a střet zájmů jsou podrobněji hodnoceny v samostatné části zprávy.

Účetnictví a evidence majetku

Účetnictví a účetní evidence

Účetnictví má poskytovat správné, úplné a průkazné informace o hospodaření spolku a umožnit zpětně doložit jednotlivé účetní případy. Obdobné transakce by měly být zachycovány jednotně, ve správném období, na odpovídajících účtech a střediscích a na základě podkladů, které umožní ověřit jejich věcnou správnost.

Účetnictví spolku od roku 2023 zajišťovala Michaela Kubásková, která vedla účetnictví v plném rozsahu v systému POHODA. Součástí evidence bylo rovněž členění nákladů a výnosů podle jednotlivých středisek a evidence dlouhodobého majetku. Účetní data jsme využili jak pro analytické testy, tak pro detailní prověření vybraných transakcí.

Zjištěné nedostatky v účtování

Při testování jsme zjistili několik případů, kdy účetní zachycení nebylo správné nebo jednotné, zejména:

- přijaté zálohy za ubytování byly v obdobných případech účtovány rozdílným způsobem;
- jeden výnos z ubytování ve výši 7 710 Kč byl zachycen v nesprávném období;
- u jednoho ubytovacího dokladu byla použita nesprávná sazba DPH, výnos byl podhodnocen a DPH nadhodnocena o 498 Kč;
- u vybraných nákladů bylo zjištěno nesprávné přiřazení na střediska;
- u některých investičních výdajů nebylo dostatečně rozlišeno, která část představuje opravu nebo údržbu a která technické zhodnocení či samostatné pořízení majetku.

Zjištěné chyby byly převážně jednotlivé. Současně však ukazují, že některé účetní postupy nebyly používány jednotně a následná kontrola účetního zachycení nebyla dostatečně účinná.

Zařazování výdajů do majetku

U několika prověřovaných faktur byly do technického zhodnocení zahrnuty celé fakturované částky, přestože zahrnovaly různá plnění - např. rekonstrukční práce společně s opravami, malováním, stěhováním nebo vybavením. Nebylo doloženo, že by před zaúčtováním proběhlo samostatné posouzení jednotlivých položek podle jejich skutečného charakteru.

Tento postup může vést k nesprávnému vykázání běžných nákladů, hodnoty majetku i následných odpisů.

Majetková evidence

Majetková evidence má umožnit jednoznačně identifikovat majetek spolku, jeho pořizovací hodnotu, umístění, odpovědnou osobu a významné změny v průběhu jeho životnosti, zejména pořízení, technické zhodnocení, převod nebo vyřazení.

Spolek vedl karty dlouhodobého majetku obsahující zejména pořizovací hodnoty, odpisy a vybrané následné změny. Z předložených podkladů však nebylo vždy možné spolehlivě propojit účetní evidenci se skutečným stavem a historickým vývojem jednotlivých položek. Nebyl rovněž předložen jednotný postup upravující zařazování, fyzickou evidenci, převody a vyřazování majetku.

Tato slabina je významná především u staršího majetku, kde je prokazování historického vývoje závislé na neúplných nebo nesořodných podkladech.

Inventarizace

Inventarizace má ověřit, zda majetek zachycený v účetní evidenci skutečně existuje a zda účetní stav odpovídá stavu skutečnému. Její průběh musí být doložen tak, aby bylo zřejmé, kdy a jak byla provedena, kdo za ni odpovídal, jaké rozdíly byly zjištěny a jak byly vypořádány.

Za rok 2024 nebylo doloženo provedení fyzické inventury majetku. Podle vyjádření bývalého předsedy byla inventarizace provedena až krátce před skončením jeho funkce v roce 2026. Předložená dokumentace však neobsahovala všechny údaje potřebné k průkaznému doložení průběhu a výsledku inventury. Navíc soubor předložený jako inventurní soupis za rok 2024 uvádí přímo v sestavě rok 2025 a datum tisku 15. 7. 2026.

Chatka č. 21

Při prověřování chatky č. 21 se ukázalo, že dochované historické podklady neumožňují spolehlivě navázat starší evidenci na současný stav a rekonstruovat celý vývoj konkrétního majetku. Případ chatky č. 21 ilustruje především omezenou průkaznost historické majetkové evidence; samotné okolnosti údajného prodeje jsou popsány v samostatné části zprávy.

Vyhodnocení

Účetní evidence obsahovala dílčí chyby a nejednotnosti, závažnější slabiny jsme však identifikovali v oblasti evidence a kontroly majetku. Pravidelné fyzické inventury nebyly průkazně doloženy, evidence některých starších položek neumožňuje spolehlivě rekonstruovat jejich vývoj a nebyl nastaven jednotný postup pro správu majetku od jeho pořízení až po případné vyřazení. Do budoucna je vhodné sjednotit základní účetní postupy a současně nastavit průkaznou majetkovou evidenci a řádnou každoroční inventarizaci, včetně odpovědností za její provedení a vypořádání zjištěných rozdílů.

Osoby spojené s vedením a další specifické vztahy

Právní a kontrolní rámec

Transakce s osobami blízkými nebo jinak spojenými s vedením spolku nejsou samy o sobě zakázané. Vyžadují však zvýšenou obezřetnost, protože osobní nebo rodinný vztah může ovlivnit výběr dodavatele, sjednání ceny, kontrolu plnění nebo rozhodnutí o úhradě.

Členové volených orgánů jsou povinni vykonávat svou funkci s nezbytnou loajalitou a s potřebnými znalostmi a pečlivostí. U vztahů s osobami blízkými proto musí být zřejmé, že osobní zájem byl oddělen od rozhodování spolku a že zvolený postup je obhajitelný z hlediska hospodárnosti a potřeb Tělovýchovné jednoty Jiskra Harrachov, z.s.

Stanovy zvláštní režim střetu zájmů neupravovaly. Současně však svěřovaly rozhodování ve věcech spolku výkonnému výboru a předseda měl spolek zastupovat navenek v souladu s rozhodnutími valné hromady a výkonného výboru.

Očekávaný postup

U vztahů s osobami spojenými s vedením mělo být zajištěno zejména:

- nezávislé schválení osobou nebo orgánem, který není ve střetu zájmů;
- písemné vymezení předmětu, rozsahu a ceny služby;
- doložení skutečně provedené práce a její věcná kontrola;
- schválení faktury a úhrady nezávisle na osobě, které se vztah týká.

Lucie Slavíková - manželka tehdejšího předsedy

Lucie Slavíková poskytovala spolku jako externí dodavatel služby související zejména s provozem Domu Jiskra - úklidem, ubytováním hostů, rezervacemi a vystavováním dokladů. Současně měla přístup do systémů Booking a Previo a vlastní přístup do bankovníctví, který podle bývalého předsedy používala ke kontrole tržeb z ubytování.

Vztah měl z prověřovaných případů největší rozsah, a proto vyžadoval i nejpevnější schvalovací a kontrolní rámec. Problém nespočíval v tom, že by Lucie Slavíková pro spolek nemohla pracovat nebo že by samotná práce byla automaticky neoprávněná. Nedostatek spočíval v postupu tehdejšího předsedy a spolku: spolupráce nebyla předem písemně vymezena, schválena výkonným výborem ani nastavena tak, aby byla nezávisle kontrolovatelná.

Bývalý předseda uvedl, že vztah nebyl písemně smluvně upraven a že při jeho pokračování měl být předložen výkonnému výboru ke schválení. Kontrolu vykázané práce měl podle svého vyjádření provádět její manžel, který byl současně předsedou spolku.

Přístupy a osobní údaje

Přístupy do bankovníctví a rezervačních systémů odpovídaly činnostem, které měla pro spolek zajišťovat, a nepovažujeme je samy o sobě za neoprávněné. Chyběl však odpovídající smluvní a kontrolní rámec včetně mlčenlivosti, odpovědnosti a smlouvy o zpracování osobních údajů podle čl. 28 GDPR.

Josef Slavík st. - bratr Stanislava Slavíka

Josef Slavík st. vykonával pro spolek práce související zejména s provozem kempu a další nárazové práce, například stěhování, betonování nebo svařování. V roce 2026 byl rovněž dočasně zapojen do provozu recepce kempu; příslušnou dohodu s ním uzavřel Jiří Žemba na základě plné moci udělené tehdejšími předsedou.

U vybraných plateb jsme zjistili nestandardní časovou návaznost mezi úhradou a dokladem, proti kterému byla platba následně zaúčtována. Předložené podklady tuto časovou posloupnost dostatečně nevysvětlují.

Josef Slavík ml. - synovec Stanislava Slavíka

Josef Slavík ml. poskytoval spolku dílčí přepravní služby, zejména dopravu dětí, a za tyto činnosti fakturoval. V účetnictví byla identifikována návaznost jeho fakturace na provozní potřeby spolku, současně však nebyl patrný jednotný postup pro oznámení rodinné vazby, schválení podmínek a kontrolu plnění.

Horst Slavík - otec Stanislava Slavíka

Horst Slavík pracoval v kempu na recepci na základě dohody a pobíral pravidelnou odměnu. Ani zde není podstatou zjištění samotné zapojení rodinného příslušníka, ale absence průkazného rámce pro schválení, vymezení a kontrolu obdobných vztahů.

Osoby spojené s vedením a další specifické vztahy

Jiří Žemba - člen výkonného výboru a externí spolupracovník

Jiří Žemba nebyl osobou blízkou bývalému předsedovi. Specifické bylo jeho souběžné postavení člena výkonného výboru a placeného externího spolupracovníka spolku. Jeho smluvní vztah byl výkonným výborem schválen, smlouva však byla uzavřena až 12. 2. 2026, zatímco fakturace zahrnovala i činnosti za leden 2026.

U poskytovaných služeb byly doloženy reálné činnosti, zejména práce na dotačních žádostech a uspořádání dokumentace. Kontrolní slabinu představovalo především nedostatečně konkrétní doložení části fakturovaných služeb a překryv členské, externí a následně zmocněnecké role. Rozsah plných mocí a jejich schvalování jsou podrobně hodnoceny ve zjištění č. 2

Vyhodnocení

Prověřované vztahy měly rozdílný rozsah a význam. Nejvyšší kontrolní nároky vznikaly u dlouhodobé spolupráce s Lucií Slavíkovou, protože šlo o opakovanou fakturaci, přístup k provozním systémům a osobním údajům a současně o manželku tehdejšího předsedy. Odpovědnost za nedostatečné nastavení vztahu však nesla primárně osoba jednající za spolek a orgány, které měly takový vztah schválit a kontrolovat.

Společným problémem bylo, že spolek neměl nastavený jednotný postup pro vztahy s rodinnou vazbou nebo souběhem více rolí. Tyto vztahy měly být transparentně oznámeny, nezávisle schváleny a průkazně doloženy tak, aby bylo možné ověřit rozsah plnění, cenu i oprávněnost následné úhrady.

Vybrané výdaje, investice a transakce

Postup

U významnějších výdajů a investic jsme sledovali jejich průběh od prvotního rozhodnutí až po zaúčtování. Zaměřili jsme se zejména na to, kdo a kdy výdaj schválil, jak byl vybrán dodavatel a objednáno plnění, zda odpovídalo skutečně provedeným pracím, jak proběhla fakturace a úhrada a jak byla transakce zachycena v účetnictví. Jednotlivé případy se liší. Někde byl postup schválen předem a dobře zdokumentován, jinde následovalo schválení až po uskutečnění transakce nebo dokumentace zachycuje pouze část celého procesu.

VW Transporter

V červenci 2024 výkonný výbor řešil potřebu pořízení druhého vozidla. Konkrétní VW Transporter byl následně zakoupen 2. 9. 2024 za 440 tis. Kč. Zápis z února 2025 uvádí, že členové výboru nákup dříve odsouhlasili per rollam; samostatný záznam tohoto hlasování jsme však v podkladech neměli k dispozici. Výkonný výbor proto nákup na jednání dne 12. 2. 2025 znovu schválil.

Dostupná dokumentace tak spolehlivě zachycuje potřebu pořízení vozidla a následné schválení konkrétního nákupu; formální schválení před samotným pořízením z ní jednoznačně nevyplývá.

Budova Jiskra

U budovy Jiskra bylo v letech 2024 a 2025 zaúčtováno technické zhodnocení v celkové výši přesahující 500 tis. Kč. Zápisy výkonného výboru popisují provedené rekonstrukce a úpravy, část z nich však zachycují až ve chvíli, kdy již byly hotové nebo probíhaly. U těchto investic proto není z předložených zápisů vždy zřejmé, jaký konkrétní rozsah prací a finanční rámec byl schválen před jejich zadáním.

Právní služby

První smlouva s advokátní kanceláří byla uzavřena bez doloženého předchozího rozhodnutí výkonného výboru. Zápis z 12. 2. 2025 pouze konstatuje, že smlouva již byla podepsána. Bývalý předseda při rozhovoru potvrdil, že výbor spolupráci schválil až následně. Poskytování právních služeb a související fakturace byly v účetnictví zachyceny.

Pochybení se tedy týká především okamžiku schválení smluvního vztahu, nikoli toho, zda právní služby skutečně probíhaly.

Kotel a související práce

U výměny kotle a souvisejících prací jsme porovnali fakturu s provedenými úhradami. Dodavateli byla zaplacená záloha 100 tis. Kč a následně dalších 39 015 Kč. Předložená faktura přitom činila 136 515 Kč.

Mezi fakturou a úhradami tak zůstává nevysvětlený rozdíl 2 500 Kč. Charakter zjištění je zde odlišný od předchozích případů - jde především o nedostatečnou kontrolu konečné platby vůči faktuře a již uhrazené záloze. Z dostupných podkladů nelze určit, zda šlo o přeplatek, další plnění nebo chybu v dokumentaci.

Vyhodnocení

Vybrané případy ukazují, že způsob schvalování a dokumentace významnějších výdajů nebyl jednotný. U některých transakcí byl postup předem projednán a řádně zachycen, u jiných přišlo formální schválení až později nebo dokumentace neumožňuje přesně rekonstruovat celý rozhodovací proces.

Současně jsme u těchto případů nezjistili okolnosti, které by samy o sobě prokazovaly fiktivní plnění nebo přímou škodu spolku. Význam zjištění spočívá především v potřebě jasnějšího a jednotnějšího postupu pro schvalování významnějších výdajů, jejich objednání, kontrolu plnění a následnou úhradu.

Hospodaření kempu

Význam kempu a způsob fungování

Camping Jiskra patří mezi nejvýznamnější zdroje vlastních příjmů spolku. Provoz zahrnuje krátkodobé ubytování, dlouhodobá stání karavanů a dalších objektů, pronájem soukromých chatků či objektů umístěných na pozemcích spolku a související platby za energie a služby.

Po řadu let byl provoz kempu založen převážně na hotovosti. Stanislav Slavík jako dlouholetý správce kempu přijímal platby od hostů, vystavoval příjmové doklady a vedl podklady k pobytům a dlouhodobým stáním. Vybranou hotovost spolu s doklady a souhrnným přehledem následně předával účetní, která ji zaúčtovala a prostředky byly vloženy na bankovní účet spolku. Bývalý předseda pan Jiroutek obdobně uvedl, že více než 90 % tržeb kempu bylo v jeho době hrazeno v hotovosti a kontrola byla založena především na předaných pokladních dokladech.

Takto nastavený proces byl do značné míry založen na důvěře v jednu osobu. Správce současně evidoval pobyt, stanovil výslednou částku, převzal peníze, vystavil doklad a připravil podklady pro účetnictví. Následné zaúčtování a vklad peněz do banky potvrzovaly částku předanou spolku, samy však nemohly ověřit, zda odpovídala všem skutečně přijatým platbám.

Stanovení cen

U krátkodobého ubytování existovaly ceníky, z předložených podkladů však nebylo vždy zřejmé, podle jakých pravidel byly uplatňovány jednotlivé sazby a případné slevy. U dlouhodobých stání byla cenotvorba ještě méně formalizovaná. Podle bývalého předsedy se zohledňovala zejména velikost objektu, délka vztahu se zákazníkem a v některých případech také individuální okolnosti.

Při prověření jsme zaznamenali rozdílný přístup ke klasifikaci objektů. Některé mobilheimy byly zpoplatňovány stejně jako karavany a u objektu č. 21 byly vystavovány doklady za stání karavanu či přívěsu, přestože byl objekt dlouhodobě užíván jako chatka.

Hlavní slabinou proto není samotná možnost rozdílných cen, ale absence jasných a doložitelných pravidel, podle kterých bylo možné cenu snížit, poskytnout slevu nebo určit kategorii konkrétního objektu. To omezovalo kontrolu správnosti a úplnosti tržeb.

Možnost ověření úplnosti tržeb

Vzhledem k historicky převážně hotovostnímu provozu kempu a způsobu vedení prvotní evidence nebylo možné z dostupných podkladů zpětně spolehlivě ověřit úplnost historických tržeb kempu. Účetní evidence vycházela z dokladů a souhrnných podkladů předávaných správcem kempu a neexistoval spolehlivý nezávislý zdroj, vůči kterému by bylo možné úplnost přijatých hotovostních plateb za celé období ověřit.

Vyhodnocení

Za hlavní slabinu považujeme kombinaci dlouhodobě hotovostního provozu, soustředění evidence a inkasa u jedné osoby, nejednotných pravidel cenotvorby a možnosti následně měnit nebo mazat evidované doklady bez nezávislé kontroly. Takové nastavení zvyšovalo riziko nesprávného nebo neúplného zachycení tržeb; provedené postupy však nepotvrdily konkrétní případ odčerpání tržby ani jiného podvodného jednání.

Chatka č. 21

Původ prověřovaného případu

Případ chatky č. 21 jsme prověřovali na základě informace, že ji měli manželé Strunečtí v roce 2016 získat od Stanislava Slavíka, aniž by k převodu obdrželi kupní smlouvu nebo jiný doklad o vlastnictví. Současně byly v podkladech spolku dohledány starší záznamy, které mohly nasvědčovat tomu, že objekt označovaný jako č. 21 byl v minulosti součástí majetkové nebo provozní evidence Jiskry. Cílem prověření proto bylo zejména zjistit, zda lze z dochovaných podkladů rekonstruovat historický vztah Jiskry k chatce, kdo ji před rokem 2016 užíval a zda dostupné dokumenty umožňují určit jejího vlastníka v době tvrzeného převodu na Strunecké.

Historická evidence Jiskry

V archivu byla nalezena stará inventární karta z roku 1983 vedená na položku „CHATA“ s inventárním číslem, které podle dostupného zápisu odkazuje na č. 21. Historický plánec kempu současně zachycuje objekt označený číslem 21 v části areálu s dalšími obdobnými objekty. Tyto dokumenty potvrzují, že objekt označovaný číslem 21 byl v minulosti evidován, samy však neumožňují bezpečně prokázat, že jde o dnešní chatku č. 21 ani jak se její majetkové postavení vyvíjelo v následujících desetiletích. V novější majetkové evidenci Jiskry se odpovídající položku nepodařilo průkazně dohledat a nebyl nalezen ani doklad o jejím případném převodu nebo vyřazení. Bývalý předseda Jiskry Otakar Jiroutek při rozhovoru uvedl, že Jiskra měla v kempu šest vlastních chatek, zatímco další objekty spojoval s dřívějšími německými uživateli. O konkrétním vlastnictví chatky č. 21 ani o jejím případném prodeji Stanislavem Slavíkem však informace neměl.

Provozní historie objektu B21

V chatce byl Struneckými nalezen starší deníček označený „Paul Zwickac - B21“, který zachycuje odečty elektřiny a plynu, výpočty spotřeby, úhrady energií a také roční poplatky minimálně v období 2003-2014. Záznamy obsahují označení B21 a v části období také razítko „Camping Jiskra Harrachov - Ing. Stanislav Slavík“ s jeho vlastním IČO. Deníček tedy poměrně přesvědčivě dokládá dlouhodobé užívání konkrétního objektu B21 a jeho provozní vazbu na kemp, nikoli však jeho vlastnictví. Jména uvedená v deníčku mohou označovat vlastníky, uživatele nebo pouze osoby hradící provozní náklady; samotný deníček mezi těmito možnostmi nerozlišuje.

Deníček obsahoval také německá telefonní čísla. V rámci auditu jsme se na ně pokoušeli dovolat, avšak volání hovor nepřijali.

Druhý deníček, vedený již manželi Struneckými, začíná dne 1. 5. 2016, tedy bezprostředně po datu, kdy mělo podle jejich výpovědi dojít k předání první části kupní ceny. Počáteční odečty elektřiny a plynu jsou vyšší než poslední hodnoty ve starším deníčku z roku 2014. Spolu se shodným označením č. 21 to podporuje závěr, že oba deníčky se vztahují ke stejnému objektu a že Strunečtí jej od jara 2016 fakticky převzali do užívání. Neprokazuje to však způsob ani právní titul tohoto převzetí.

Tvrzený převod na Strunecké v roce 2016

Pan Strunecký uvedl, že mu Stanislav Slavík nabídl chatku č. 21 s vysvětlením, že ji jeho otec Horst Slavík dříve koupil od německého vlastníka přibližně za 10 tis. EUR. Za obdobnou částku měla být chatka převedena na Strunecké.

Podle výpovědi pana Struneckého dne 30. 4. 2016 předal Stanislavu Slavíkovi v hotovosti 200 tis. Kč, později doplatil dalších 25 tis. Kč a 25 tis. Kč z původně sjednané ceny zůstalo neuhrazeno. U prvního předání byli přítomni jeho manželka a Horst Slavík. K platbě ani převodu chatky nebyla podle výpovědi pana Struneckého uzavřena smlouva a nebylo vystaveno potvrzení. Předložený bankovní výpis zachycuje krátce před tvrzenou platbou výběry 100 tis. Kč dne 21. 4. 2016 a 85 tis. Kč dne 28. 4. 2016.

Následné užívání a platby Jiskře

Od roku 2016 Strunečtí objekt dlouhodobě užívali a Jiskra od nich přijímala pravidelné platby. Dochované příjmové doklady jsou vystaveny zejména na „karavan“, „stání 21“, „stání přívěsu 21“ nebo „stání karavanu 21“, vedle toho byly samostatně hrazeny energie. Tento způsob účtování odpovídá režimu soukromého objektu umístěného v areálu kempu, sám o sobě však neprokazuje vlastnictví chatky. Je významný především tím, že Jiskra po roce 2016 Strunecké fakticky akceptovala jako dlouhodobé uživatele objektu č. 21 a neúčtovala jim pobyt jako v chatce ve vlastnictví spolku.

Smlouva předložená Stanislavem Slavíkem

V průběhu šetření Stanislav Slavík předložil smlouvu, podle níž měl jeho otec Horst Slavík získat chatku od německé osoby. Tento dokument podporuje alternativní vysvětlení, podle něhož chatka před rokem 2016 nebyla majetkem Jiskry, ale přešla do soukromého vlastnictví rodiny Slavíkových již dříve. Smlouva je proto pro vyhodnocení případu relevantní. Její pravost, právní účinky ani úplnost vlastnické posloupnosti jsme však samostatně neověřovali. Stejně tak jsme z dostupných podkladů nemohli ověřit, zda osoba uvedená ve smlouvě byla v okamžiku převodu skutečně oprávněna s chatkou nakládat.

Vyhodnocení

Dostupné podklady umožňují částečně rekonstruovat provozní historii objektu č. 21 a jeho převzetí Struneckými do užívání v roce 2016, nikoli však jeho úplnou vlastnickou historii. Historická inventární karta a plánec poukazují na existenci objektu č. 21 v dřívější evidenci Jiskry, chybí však návazné dokumenty, ze kterých by bylo možné určit, zda a kdy byl objekt z majetku Jiskry vyřazen a zda je historicky evidovaný objekt totožný s dnešní chatkou. Na druhé straně předložená smlouva mezi Horstem Slavíkem a německou osobou a vyjádření bývalého předsedy Jiroutka poukazují na možnost soukromého vlastnictví chatky již před rokem 2016.

Na základě provedených postupů jsme proto neprokázali, že chatka č. 21 byla v roce 2016 majetkem Jiskry ani že jejím údajným převodem na Strunecké vznikla Jiskře škoda. Případ současně poukazuje na omezenou průkaznost historické majetkové evidence spolku, která neumožňuje vlastnický vývoj objektu zpětně jednoznačně rekonstruovat.

Zjištění a doporučení

Zjištění a doporučení

Závažnost zjištění



Číslo zjištění	Název zjištění	Závažnost	Zjištění	Doporučení
1.	Porušení stanov při schvalování transakcí		Stanovy Jiskry svěřovaly výkonnému výboru rozhodování ve všech záležitostech, které nebyly výslovně svěřeny jinému orgánu. Předseda Jiskru samostatně zastupoval navenek, ale měl postupovat v souladu s rozhodnutími valné hromady a výkonného výboru. Stanovy mu neposkytovaly samostatnou rozhodovací pravomoc pro běžné provozní záležitosti. Samostatné podpisové oprávnění proto nenahrazovalo předchozí rozhodnutí orgánu, kterému stanovy danou záležitost svěřovaly. Bývalý předseda Stanislav Slavík však v několika případech uzavřel smluvní vztah, uskutečnil nákup nebo zahájil spolupráci bez doloženého předchozího rozhodnutí výkonného výboru: • VW Transporter byl pořízen dne 2. 9. 2024. Zápis z 12. 2. 2025 odkazuje na dřívější souhlas per rollam, současně však tento způsob schválení zpochybňuje a nákup znovu schvaluje- Tehdy platné stanovy rozhodování výkonného výboru per rollam neupravovaly. Výslovná pravidla pro e-mailové hlasování byla do stanov doplněna až v prosinci 2025. Současné stanovy již upravují návrh rozhodnutí, lhůtu pro hlasování, identifikaci hlasujícího i následný zápis. • U první smlouvy na právní služby byl výkonný výbor o již podepsané smlouvě pouze informován; Stanislav Slavík při rozhovoru potvrdil, že předchozí schválení neproběhlo. • Spolupráci s Lucií Slavíkovou sjednal bez předchozího rozhodnutí výkonného výboru a po jejím přechodu z dočasné výpomoci na dlouhodobou spolupráci ji výboru k řádnému schválení nepředložil. Chybějící vnitřní schválení samo o sobě nezbavovalo Jiskru závazků, pokud ji předseda zastupoval způsobem zapsaným ve spolkovém rejstříku. V této souvislosti se domníváme, že rozdělení pravomocí má odlišit záležitosti strategické nebo významné, o nichž rozhoduje kolektivní orgán, od běžné operativy, kterou může v předem stanoveném rámci samostatně řídit předseda. Shora uvedené rozdělení pravomocí tedy podle našeho názoru nebylo praktické. Tato systémová slabina však nijak nesnižovala povinnost bývalého předsedy Stanislava Slavíka dodržovat platné stanovy.	Výkonný výbor by měl schválit rámec samostatných rozhodovacích pravomocí předsedy, který vymezí zejména věcné oblasti a druhy závazků, jež může předseda samostatně sjednávat, finanční limity zohledňující celkovou hodnotu závazků, jejich přípustnou dobu trvání a podmínky změn či prodlužování. Součástí rámce by měla být také pravidla pro čerpání prostředků v mezích schváleného rozpočtu a investičního plánu. Závazky přesahující tento rámec by měly podléhat předchozímu schválení výkonným výborem. Výkonnému výboru by měly zůstat vyhrazeny zejména významnější investice, nové dlouhodobé smluvní vztahy, transakce s osobami spojenými s vedením, nestandardní majetkové operace a další výslovně definované případy. Toto upřesnění rozdělení rozhodovacích pravomocí doporučujeme promítnout také do stanov. Dále doporučujeme zajistit, aby předseda uzavíral smlouvy, zadával investice a přijímal další závazky pouze v mezích předem schválených pravomocí nebo na základě konkrétního rozhodnutí výkonného výboru. U každého schválení, včetně rozhodnutí per rollam, doporučujeme uchovávat průkazný záznam vymezující předmět a rozsah závazku, finanční limit, případně dobu jeho trvání a osobu pověřenou jeho sjednáním a realizací. Dodatečné schvalování již uskutečněných úkonů doporučujeme omezit na výjimečné, řádně odůvodněné případy. V zápisu výslovně uvést důvody absence předchozího schválení a vyhodnotit případnou odpovědnost za porušení stanovených pravomocí.

Zjištění a doporučení

Závažnost zjištění

 Nízká

 Střední

 Vysoká

Číslo zjištění	Název zjištění	Závažnost	Zjištění	Doporučení
2.	Nevhodné řešení zastupitelnosti předsedy plnou mocí		Plná moc umožňuje zastupování právnické osoby při právních jednáních ve vymezeném rozsahu. Sama však nepřenáší funkci předsedy ani rozhodovací působnost orgánů spolku. Funkci člena voleného orgánu vykonává její nositel osobně. Stanislav Slavík udělil Jiřímu Žembovi dvě významné plné moci: - Plná moc ze dne 20. 1. 2026 se týkala konkrétní dotační žádosti Libereckého kraje, obsahovala formulaci „v plném rozsahu a bez omezení“ a byla udělena na dobu neurčitou. Předchozí schválení výkonným výborem nebylo doloženo. - Plná moc ze dne 30. 3. 2026 opravňovala Jiřího Žembu k „nezbytným nutným činnostem řízení TJ“ a ke všem úkonům souvisejícím s převzetím účetní a mzdové agendy po dobu pracovní neschopnosti předsedy. Pověření zahrnovalo také řízení provozních agend, aniž jasně vymezovalo vztah pravomocí zmocněnce k rozhodovací působnosti orgánů spolku. Jiří Žemba následně dne 31. 3. 2026 pověřil Josefa Slavíka dozorem a zajištěním provozu recepce kempu, včetně rezervací, evidence tržeb, manipulace s hotovostí a jednání s hosty a dodavateli. U žádného z těchto dokumentů nebylo doloženo předchozí výslovné rozhodnutí výkonného výboru. Výkonný výbor byl o části kroků informován až následně panem Žembou e-mailem. Vzhledem k rozsahu pověření k řízení TJ mělo být udělení plné moci ze dne 30. 3. 2026 podle našeho názoru předem schváleno výkonným výborem, kterému stanovy svěřovaly organizování a řízení činnosti spolku. Věcně omezená plná moc pro konkrétní dotační řízení mohla představovat přiměřený nástroj. Široké pověření k řízení TJ nebylo předem schváleno výkonným výborem a jasně nevymezovalo, o čem může zmocněnec rozhodovat a co nadále podléhá rozhodnutí orgánů spolku. Plná moc tak nahrazovala chybějící pravidla pro zastupování předsedy v době jeho nepřítomnosti.	Ve stanovách upravit zajištění chodu TJ při dlouhodobé nepřítomnosti předsedy, například prostřednictvím místopředsedy s vymezenými provozními úkoly, při zachování předsedy jako jediného individuálního statutárního orgánu. Pro zastupování TJ navenek místopředsedu vybavit předem udělenou písemnou plnou mocí; její rozsah a podmínky má předem schválit výkonný výbor a za TJ ji udělit předseda. U plných mocí jasně vymezit zastupované záležitosti, případné finanční limity a dobu nebo podmínky jejich trvání. Rozsáhlejší pověření předem schvalovat výkonným výborem. Zachovat přitom rozhodovací působnost orgánů podle stanov a upravit podmínky případného pověřování dalších osob. Vést evidenci plných mocí obsahující zmocnitele a zmocněnce, rozsah zmocnění, dobu trvání, příslušné schválení a datum odvolání nebo zániku.

Zjištění a doporučení

Závažnost zjištění

 Nízká

 Střední

 Vysoká

Číslo zjištění	Název zjištění	Závažnost	Zjištění	Doporučení
3.	Nedostatečné nastavení a fungování vnitřního kontrolního systému		Vnitřní kontrolní systém zahrnuje zejména jasné odpovědnosti, výběr a pověření vhodných osob, oddělení neslučitelných rolí, pravidla schvalování, průkaznou dokumentaci o uskutečněných operacích, řízení přístupů a pravidelnou následnou kontrolu. U menšího spolku může být systém jednoduchý, musí však pokrývat hlavní finanční, smluvní, majetkové a provozní procesy. Řízení výdajů a plateb, správa majetku, střety zájmů, přístupová oprávnění ani kontrola významnějších provozních procesů nebyly popsány. Řada činností fungovala na základě osobní důvěry a dlouhodobé praxe: • významné agendy byly soustředěny u malého počtu osob bez dostatečné zastupitelnosti a nezávislé kontroly; • předseda dával účetní ústní pokyny k proplacení a faktury nenesly průkaznou stopu schválení; • proces správy a inventarizace majetku fungoval bez určených odpovědností a návazné dokumentace; • operace nebyly řádně dokumentovány. Níže uvádíme některé projevy nedostatečně nastaveného VKS; závažnější projevy jsou popsány v navazujících částech zprávy, zejména v oblasti správy majetku, vztahů se spojenými osobami a hospodaření kempu. • u části investic chyběla jednoznačná návaznost mezi předchozím schválením, rozsahem objednaných prací, fakturou a jejich zařazením do majetku; • u plateb Josefu Slavíkovi st. a Josefu Slavíkovi ml. předcházela část úhrad předložení odpovídajícího konečného dokladu; u jednoho případu navíc data úhrad předcházela období prací uvedenému na následném dokladu; • Jiří Žemba fakturoval činnosti za leden 2026, zatímco písemná smlouva byla uzavřena až dne 12. 2. 2026; • u kotle a souvisejících prací činily doložené úhrady 139 015 Kč, zatímco předložená faktura činila 136 515 Kč; rozdíl 2 500 Kč zůstal nevysvětlen. Takto nastavené prostředí neposkytovalo přiměřenou ochranu proti chybným nebo neoprávněným platbám, střetu zájmů či ztrátě majetku. Audit nezjistil žádné případy podvodného jednání. Zjištěné nedostatky však významně oslabovaly schopnost vnitřního kontrolního systému takovému jednání předcházet a případné podvodné jednání včas odhalit.	Nastavit a písemně upravit základní pravidla vnitřního kontrolního systému, zejména odpovědnosti a zastupitelnost, oddělení neslučitelných rolí, schvalovací pravomoci a limity, princip kontroly čtyř očí, oběh a kontrolu dokladů, správu majetku a hotovosti, střety zájmů a kontrolu přístupových oprávnění. U operací zajistit průkaznou auditní stopu. Dále doporučujeme, aby kontrolní komise vykonávala pravidelnou a zdokumentovanou kontrolu podle plánu zaměřeného na hlavní finanční, majetková a provozní rizika a měla zajištěn přístup k potřebným podkladům.

Zjištění a doporučení

Závažnost zjištění

 Nízká

 Střední

 Vysoká

Číslo zjištění	Název zjištění	Závažnost	Zjištění	Doporučení
4.	Nedostatečné ošetření střetu zájmů u spřízněných osob		Transakce s osobou blízkou vyžaduje transparentní oznámení vztahu, neúčast dotčené osoby na rozhodování, předchozí schválení nezávislým orgánem, písemné vymezení podmínek a nezávislou kontrolu plnění. Stanislav Slavík sjednal dlouhodobou spolupráci se svou manželkou Lucií Slavíkovou bez předchozího rozhodnutí výkonného výboru. Spolupráci neupravovala písemná smlouva a rozsah vykázané práce měl z titulu své funkce kontrolovat sám Stanislav Slavík. Ten při rozhovoru uznal jako pochybení, že pokračující spolupráci nepředložil výkonnému výboru ke schválení. Dostupné podklady podporují, že Lucie Slavíková pro Jiskru skutečně vykonávala rezervace, komunikaci s hosty, úklid a další provozní činnosti. Podobný nezávislý režim nebyl použit ani u vztahů s Josefem Slavíkem st., Josefem Slavíkem ml. a Horstem Slavíkem. U Jiřího Žemby vznikala odlišný střet rolí mezi členstvím ve výkonném výboru a placenou externí spoluprací. Tento způsob rozhodování zvyšoval riziko zvýhodnění spřízněných osob, nepřiměřené ceny, obtížně ověřitelného rozsahu plnění a schvalování faktur osobou s osobním zájmem na výsledku.	Doporučujeme písemně upravit pravidla pro střet zájmů, a to ve stanovách nebo vnitřním předpisu schváleném výkonným výborem. Osobní, rodinný nebo jiný významný vztah k dodavateli by měl být vždy oznámen výkonnému výboru před zahájením spolupráce. Spolupráci se spřízněnou osobou by měl vždy předem schválit výkonný výbor a měla by být upravena písemnou smlouvou. Dotčená osoba by se neměla účastnit rozhodování o podmínkách spolupráce ani následné kontroly plnění a schvalování faktur.

Číslo zjištění	Název zjištění	Závažnost	Zjištění	Doporučení
5.	Nedostatky v evidenci a inventarizaci majetku		Majetková evidence má zachytit identifikaci majetku, jeho hodnotu, umístění, odpovědnou osobu, technický stav a změny od pořízení až po vyřazení. Inventarizace má pravidelně porovnat účetní evidenci se skutečností a doložit způsob vypořádání rozdílů. Jiskra vedla účetní karty dlouhodobého majetku, ale neprováděla průkazné pravidelné fyzické inventury. Za rok 2024 fyzická inventura doložena nebyla. Inventarizace provedená krátce před skončením působení bývalého předsedy Stanislava Slavíka obsahovala seznam a podpisy dvou osob, ale nezachycovala všechny podstatné údaje o průběhu inventury, skutečném stavu a zjištěných rozdílech. Jiskra současně postrádala pravidla pro zařazení do evidence, označování, určení umístění a odpovědné osoby, převody, fyzickou likvidaci a účetní vyřazení majetku. Důsledky jsou patrné například u chatky č. 21. Historická inventární karta a plánec zachycují objekt č. 21, ale další dokumentace neumožňuje sledovat jeho vývoj až do roku 2016 ani spolehlivě propojit historickou položku se současným objektem.	Doporučujeme písemně upravit pravidla pro zařazování, označování a evidenci majetku, včetně jeho umístění a odpovědnosti za něj, a pro jeho převody a vyřazování. Současně zavést průkaznou každoroční inventarizaci s doložením skutečného stavu a vypořádáním zjištěných rozdílů. Pro každý převod, prodej, likvidaci nebo jiné vyřazení uchovávat rozhodnutí příslušného orgánu a doklad o skutečném naložení s majetkem.

Zjištění a doporučení

Závažnost zjištění

 Nízká

 Střední

 Vysoká

Číslo zjištění	Název zjištění	Závažnost	Zjištění	Doporučení
6.	Nedostatečně nastavená cenotvorba pronájmů v kempu		Dlouhodobé pronájmy pro stání karavanů, mobilheimů, maringotek a soukromých objektů byla oceňovány podle historických dohod a individuálních okolností. Současné vedení při rozhovorech uvedlo, že část smluv nelze dohledat a jednotliví zákazníci hradí rozdílné částky. Rozdílná cena může odpovídat velikosti objektu, rozsahu služeb, spotřebě energií nebo jiným objektivním podmínkám. Jiskra však nestanovila: • jednoznačné kategorie objektů; • standardní cenu pro každou kategorii; • pravidla pro slevy; • osobu oprávněnou o výjimce rozhodnout; • způsob dokumentace odchylky od ceníku. Příkladem je objekt č. 21, pro který byly vystavovány doklady označené jako stání karavanu, přívěsu nebo stání č. 21. Provedené šetření nepotvrdilo, že použitá sazba byla nutně chybná, ale neumožnilo ani ověřit, podle jakého pravidla byla konkrétní kategorie a cena zvolena. Tento režim vytvářel riziko rozdílného zacházení se srovnatelnými zákazníky a ztráty výnosů v důsledku nepřiměřených nebo nekontrolovaných individuálních cen.	Přijmout ceník dlouhodobých pronájmů s jasnou definicí jednotlivých kategorií objektů a služeb. Každý dlouhodobý vztah upravit písemnou smlouvou obsahující identifikaci objektu, cenu, dobu platnosti a způsob vyúčtování energií. Odchylku od standardní ceny písemně zdůvodnit a schválit osobou nebo orgánem určeným podle výše slevy.

Číslo zjištění	Název zjištění	Závažnost	Zjištění	Doporučení
7.	Nedostatečná kontrola hotovostních tržeb kempu		Camping Jiskra fungoval dlouhodobě převážně hotovostně. To potvrdil i bývalý předseda Otakar Jiroutek, který uvedl, že více než 90 % tržeb probíhalo v hotovosti. Stanislav Slavík jako správce kempu vybíral peníze, vystavoval pokladniční doklady a předával je spolu s hotovostí účetní. Podle dalších rozhovorů správce kempu příjmové doklady souhrnně zpracovával a následně podle nich předával Jiskře hotovost. Při předání nebyla hotovost vždy přepočítána druhou osobou. Evidence částky, kterou měl správce odvést, tak vycházela převážně z podkladů vytvořených stejnou osobou, která platby přijímala. Účetní následně mohla ověřit soulad předané hotovosti s předanými doklady, nikoli úplnost všech skutečně přijatých plateb. Z dostupných podkladů proto nelze zpětně spolehlivě určit úplnost historických hotovostních tržeb. Audit současně nepotvrdil konkrétní případ odčerpání ani nevyčíslil chybějící tržbu.	Doporučujeme upřednostnit bezhotovostní úhrady, zejména platby kartou, a hotovost omezit na nezbytné případy. U hotovostních tržeb nastavit pravidelné uzávěrky a jejich nezávislou kontrolu. Hotovostní tržby pravidelně porovnávat s evidencí v rezervačním systému a zajistit kontrolu druhou osobou, která se nepodílí na jejich výběru a evidenci.

Zjištění a doporučení

Závažnost zjištění

 Nízká

 Střední

 Vysoká

Číslo zjištění	Název zjištění	Závažnost	Zjištění	Doporučení
8.	Nedostatečná ochrana informací		Lucie Slavíková spravovala jako externí dodavatelka rezervační systémy Booking a Previo a pracovala s osobními údaji ubytovaných hostů. Měla vlastní uživatelský přístup. Podle bývalého předsedy měla rovněž samostatný náhled do bankovníctví pro kontrolu tržeb z ubytování. Jiskra však s Lucií Slavíkovou neuzavřela písemnou smlouvu o poskytování služeb, která by ošetřovala také povinnost mlčenlivosti, ani smlouvu o zpracování osobních údajů. V rozsahu, v němž pracovala s údaji hostů podle pokynů Jiskry, měla být její role zpracovatele upravena v souladu s čl. 28 GDPR. Smluvní dokumentace měla stanovit zejména účel a dobu zpracování, rozsah údajů, pokyny Jiskry, mlčenlivost, bezpečnostní opatření, zapojení dalších osob a naložení s údaji po skončení spolupráce.	U každé externí osoby pracující s chráněnými informacemi, včetně osobních údajů, určit její postavení a nastavit příslušné povinnosti k ochraně těchto informací. Se zpracovateli uzavírat před zahájením zpracování smlouvu odpovídající čl. 28 GDPR. Přístupy do systémů navázat na konkrétní smluvní roli, stanovit jejich rozsah a po skončení spolupráce je bezodkladně odebrat.

Číslo zjištění	Název zjištění	Závažnost	Zjištění	Doporučení
9.	Nedostatky v účetních postupech a jejich kontrole		Účetní případy mají být zachycovány jednotně, ve správném období a podle skutečného charakteru plnění. Při testování účetních případů jsme zjistili několik různých chyb: • rozdílné účetní zachycení přijatých záloh za ubytování; • výnos ve výši 7 710 Kč zaúčtovaný do nesprávného období; • použití sazby DPH 21 % místo 12 % u jednoho ubytovacího dokladu, s rozdílem 498,08 Kč; • jednotlivé případy nesprávného přiřazení nákladů na střediska; • zařazení celých smíšených faktur do technického zhodnocení, přestože obsahovaly také opravy, údržbu, stěhování nebo běžné vybavení. Jednotlivé chyby měly převážně omezený finanční dopad. Jejich různorodost však ukazuje, že účetní postupy nebyly v některých oblastech dostatečně sjednoceny a následná kontrola je nezachytila.	Písemně sjednotit postup pro: • přijaté zálohy a jejich zúčtování; • časové zařazení výnosů; • sazby DPH u ubytovacích služeb; • střediskové členění; • rozlišení oprav, technického zhodnocení a samostatně pořizovaného majetku. U smíšených faktur vyžadovat rozdělení ceny podle charakteru jednotlivých plnění. Součástí pravidelné účetní kontroly má být ověření nevyúčtovaných záloh, neobvyklých sazeb DPH, významnějších přesunů mezi střediska a investičních faktur.

Příloha

Příloha: Klasifikace zjištění auditu

Význam	Závažnost		Popis
1	Nízká		Z hlediska organizace procesu nepředstavuje tento postup žádné nebo pouze nízké riziko. Přizpůsobení procesních kroků povede k větší efektivitě v organizaci procesů.
2	Střední		Postup vede k nesprávnému výsledku nebo představuje zvýšené riziko z hlediska organizace procesu. Významné dopady na celý proces nebo na stav aktiv či výsledek hospodaření jsou možné nebo již nastaly.
3	Vysoká		Zjištění má závažné důsledky pro řádnost, ekonomickou efektivitu, funkčnost, majetek nebo pověst organizace nebo představuje významné riziko jejich ohrožení. Významné negativní dopady na výsledek hospodaření již nastaly, jsou pravděpodobné nebo jim v důsledku zjištěné slabiny nelze účinně předcházet či je včas odhalit. Okamžitý zásah do procesu je nezbytný, aby nebyla ohrožena schopnost organizace dosáhnout svých cílů.